**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-15 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №08-08/20 в отношении адвоката**

**Д.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №08-08/20 в отношении адвоката Д.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

30.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Д.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 29.07.2020г. было удовлетворено ходатайство следователя о замене защитника Л.В.Д., требование ЕЦСЮП АПМО было распределено адвокату К.М.А. Адвокат явилась в суд, но ходатайство следователя о продлении меры пресечения Л.В.Д. уже рассматривалось с участием адвоката Д.В.В. Представителю Совета АПМО М.С.Н. адвокат пояснил, что принял поручение на защиту Л.В.Д. по просьбе следователя, чтобы не сорвать судебное заседание. Ордер был выписан только на защиту в одном судебном заседании, Л.В.Д. против этого не возражал.

04.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

25.08.2020г. адвокат участие в заседании квалификационной комиссии не принял, уведомлен.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.В.В. нарушения п.2 ст.5, пп.пп.1 и 9 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат в нарушение установленного Советом АПМО Порядка участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018 г.), не имея законных оснований, 29.07.2020г. принял непосредственно от следователя поручение на защиту Л.В.Д. в порядке ст.51 УПК РФ в Ч. городском суде при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения.

20.10.2020г. адвокатом представлено письменное заявление о несогласии с заключением.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил частичное несогласие с заключением, сославшись на наличие устной договорённости с подзащитным Л.В.Д. об участии в судебном заседании 29.07.20г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает ссылки адвоката на представленное соглашение с Л.В.Д., поскольку оно оформлено после события, послужившего основанием для возбуждения дисциплинарного производства.

Совет отмечает явную непоследовательность в объяснениях адвоката Д.В.В., представлявшихся представителю Совета М.С.Н. и в дисциплинарные органы АПМО. Адвокатом не предоставлено заслуживающих внимания доводов, оправдывающих его действия или опровергающие выводы квалификационной комиссии.

Письменно сообщённая мотивация действий адвоката в виде желания посодействовать знакомому следователю и предотвратить задержку начала судебного заседания по делу Л.В.Д. расценивается как неприемлемая и противоречащая, как конституционно-значимому публичному интересу в надлежащем функционировании института защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, так и правовому смыслу института защитника в системе законодательства об уголовном судопроизводстве.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание ущерб публичным интересам и авторитету адвокатуры, нанесённый установленным нарушением порядка распределения поручений по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, а также не выдерживающие критики объяснения адвокатом своих действий и явную попытку избежать ответственности за них. Совет воздерживается от прекращения Д.В.В. статуса адвоката исключительно ввиду отсутствия претензий к нему от самого Л.В.Д., и, ограничиваясь объявлением адвокату предупреждения, предостерегает Д.В.В. от нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, регулирующего обеспечение бесплатной юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.2 ст.5, пп.пп.1 и 9 п.1 ст.9 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат в нарушение установленного Советом АПМО Порядка участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018 г.), не имея законных оснований, 29.07.2020г. принял непосредственно от следователя поручение на защиту Л.В.Д. в порядке ст.51 УПК РФ в Ч. городском суде при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Д.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев